

Marzo 11/12

740-XV

Cen^o 22/12

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

Estados Unidos Mexicanos

1911

NUM. 3241

PRIMERA SECRETARIA.

Toca al juicio de amparo promovido por Concepción
Cota de Leoro en nombre de Prigido Caro
por violación de los artículos 1-2-5-11-16
de la Constitución Federal contra actos del Prefecto
Político del Distrito de Hermosillo

Juzgado de Distrito de

Sonora

Fecha de iniciación

Diciembre 4 de 1911.
Cen^o 10/12

.. Sentencia

.. remisión de los autos

.. la Ejecutoria

Objeto del juicio

Adm.

Fallo del Juez

Amparo

Ejecutoria

Registrado en

L. Rodríguez ellianón

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO.

1ª SECRETARIA AUXILIAR.

Año 1911

Núm. 3241

Toca al Amparo número 3241

Promovido por Care Brigido

Contra actos de Prefecto Politico de Hermosillo

Ante el Juez de Distrito de Sonora

Fecha en que se dió por concluido

Año

Mes

Día

Lugar en que debe encontrarse este expediente:

Sección de la estantería N°

Cajón o Cómoda N°

Legajo núm.

Núm. de Archivo





AÑO 1911.

Materia: Amparo

Tribunal o Juzgado de que procede, Sonora.

Secretaría a que corresponde, 1ª

Interesados, Brígido Caro.

Fecha en que se dió por concluido

Año 1912.

Mes, Marzo.

Día 21.

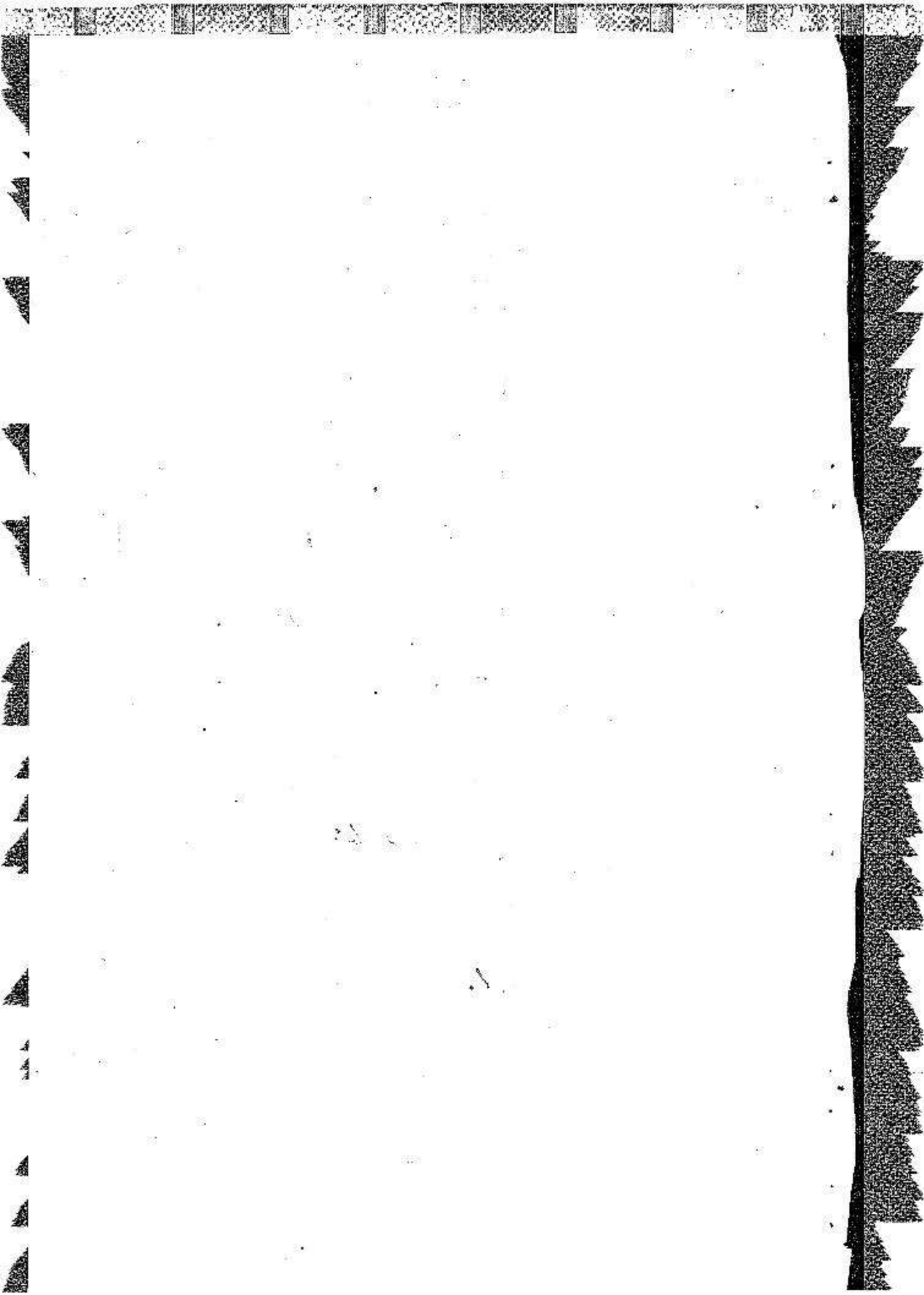
Núm. que trajo el expediente, 3241.

Sección de la estantería

Cajón

Legajo 36.

Núm. de Archivo, 784.





1a 3a 41

No. 355

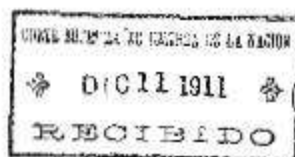
Tengo el honor de participar á esa Superioridad que con esta fecha y bajo el número 42 se dió entrada á los libros de gobierno que lleva este Juzgado al juicio de amparo con suspensión del acto reclamado promovido por la Señora Concepción Ceta de Caro, en nombre del Señor Brígide Caro, contra actos del Prefecto Político del Distrito de Hermosillo.

Protesto á Ud. mi atenta consideración y respeto.

Libertad y Constitución.

Nogales, Sonora, 4 de Diciembre de 1911.

El Juez de Distrito.



México, Diciembre 12 de 1911.

De enterado túrnese, regístrese y fórmese el Toca.

R.

Al C. Secretario de acuerdos de la Suprema Corte de Justicia,
México.

96

Gen

der in der Gegend des Ge-

te in der Gegend des Ge-

te in der Gegend des Ge-

II

ab 10.10.1944



32.41-11
H. Rodríguez

Nº 418.
No consta la
Secretaría.

En 22 y 19 fojas útiles y para su revisión,
tengo el honor de remitir á esa Superioridad el
juicio de amparo promovido por Brígido Caro, contra actos
del Prefecto Político de Hermosillo.

Protesto á Ud. mi atenta consideración y res-
peto.

Libertad y Constitución.

Nogales, Sonora, 12 de Enero de 1912.

El Juez de Distrito,



[Signature]

México, Enero 20 de 1912.

Recibo y túrnese, señalándose el término de seis días para el
efecto de que se haga el respectivo extracto por la Secretaría
y los interesados tomen apuntes; y concluido dicho plazo pase al
Ministro Revisor que se designe por el término y para los efec-
tos del artículo 751 del Código Federal de Procedimientos Civi-
les.

R.

[Signature]

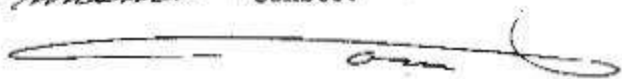
[Signature]

Al C. Secretario de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia.

México, D.F.

J.P.S./

El término á que se refiere el acuerdo que antecede,
comienza á correr en 22 de Enero y ter-
mina en 24 del mismo. Conste.



En 29 de Enero se pasan estos autos á es-
tudio del Señor Ministro Revisor, sin alegatos de
ninguna de las partes. Conste.

En 11 de Mayo devolvió los autos el Se-
ñor Ministro Revisor. Conste.



OTRO EJEMPLAR

Concepción Cota de Caro, en nombre de su marido Brígido Caro, pidió amparo y la inmediata suspensión del acto reclamado, ante el Juez de Distrito de Sonora, contra actos del Prefecto Político de Hermosillo, que ha ordenado la expulsión de su patria de Brígido Caro; con lo que estima violadas en perjuicio de éste las garantías de los artículos primero, segundo, quinto, once y dieciséis constitucionales, pues según manifiesta, - la noche del veintiuno de Noviembre del año próximo pasado, fué asaltado en la calle Caro, por algunos individuos que portaban espada y uniforme de oficiales maderistas y que se encontraban ebrios, los cuales, obligaron á Caro á subir á un carruaje y - lo condujeron á la Calle del Carmen en donde se encontraban otras personas que ultrajaban á Roberto Bernal, á quien tenían sujeto; que en ese lugar descendieron del carruaje y obligaron tanto á Bernal como á Caro á caminar hacia la Penitenciaría; que una vez en ella se presentó el Prefecto pretendiendo contener el desorden, pero como uno de los individuos desconoció su autoridad, el mismo Prefecto con pretexto de proteger á Caro y á Bernal ordenó que quedaran enserrados en un calabozo de la Penitenciaría; que al siguiente día les manifestó que se encontraban en libertad pero que juzgaba prudente que salieran de la Población por algunos días mientras que ^{se} hacía de fuerza para hacerse respetar, pero como Caro expresara su resolución de no abandonar á la familia al terminar el plazo de veinticuatro horas que se le había concedido, envió el Prefecto al Secretario del Ayuntamiento con cinco hombres armados que condujeron á Caro á la Estación del Ferrocarril, de donde fué conducido á Nogales y en seguida arrojado á territorio americano; que con esos hechos se han infringido las garantías constitucionales invocadas, por no haber dado su marido motivo alguno para ese procedimiento. Suspendido de plano el acto reclamado, con fecha cuatro de Diciembre último, la autoridad responsable en su respectivo informe justificado, negó los hechos que se le atribuyen asseverando que la noche del

Noviembre
veintinueve de ~~Marzo~~, recibió aviso por teléfono de que la Señora Cota de Caro lo buscaba para quejarse de que una gran muchedumbre se había apoderado de Caro llevándolo a la Penitenciaría; que pidió noticias al Alcaide por teléfono y en seguida se dirigió a la Penitenciaría en la que encontró a una gran cantidad de individuos pidiendo el lynchamiento de Brigido Caro, Roberto Bernal y Pedro N. Ulloa; que no obstante que él se dirigió a la multitud imponiéndoles de su autoridad y exhortándolos para que se disolvieran, no lo pudo evitar y a fin de proteger la vida de Caro y socios dispuso que se quedaran en la Penitenciaría y al retirarse él previno al Alcaide que las tres personas citadas estaban en absoluta libertad y que podían retirarse cuando lo solicitarán; que al siguiente día al estar practicando la averiguación correspondiente tuvo noticia de que Caro, Bernal y Ulloa, habían optado por permanecer en la Penitenciaría mientras salían de la Ciudad, y para cerciorarse del hecho corrió a ese establecimiento en donde obtuvo la confirmación del recado; que el día veintitrés fué requerido por los mismos Señores para que les proporcionara una escolta para su resguardo a fin de tomar el tren del Sur como lo verificaron quedándose Ulloa en la población por haberlo deseado por encontrarse enfermo, cuyo Ulloa disfruta de toda clase de garantías. El quejoso rindió pruebas documental y testimonial consistiendo la primera en los recortes de periódicos, carta y mensajes que acompañó con su escrito relativo. Las partes alegaron lo que a su derecho convino, y en estado el juicio, el Juez de Distrito, de acuerdo con lo pedido por el Ministerio Público, concedió el amparo, por sentencia pronunciada el diez de Enero actual.

*El Ministro recurrió dicha
nómina, que se continúa
miendo con las cosas*

Sanctio de autos la decisi-
on del juez de distrito, ^{lo que se examina} ~~primaria~~
siga los hechos e invoca en
sancion los conceptos de Dere-
cho que demuestran la existen-
cia de la violacion de la garan-
tia que garantiza el art 16
de la Constitucion General de la
Republica. Por lo que y apoy
ademas en los arts 66, 67, 68
y 77 del Codigo de Procedimientos
Civiles Federales, es de confirmar.
se y se confirma la mencionada
sentencia a ~~firmar~~

JUZGADO DE DISTRITO DE

NOMBRE DEL PROMOVENTE

FECHA DE LA RESOLUCION QUE SE REvisa

Donna
Praxedis
Nov. 10/91

Acuerdo pleno del día *24* de *Noviembre* de 191 *2*.

CONFIRMA

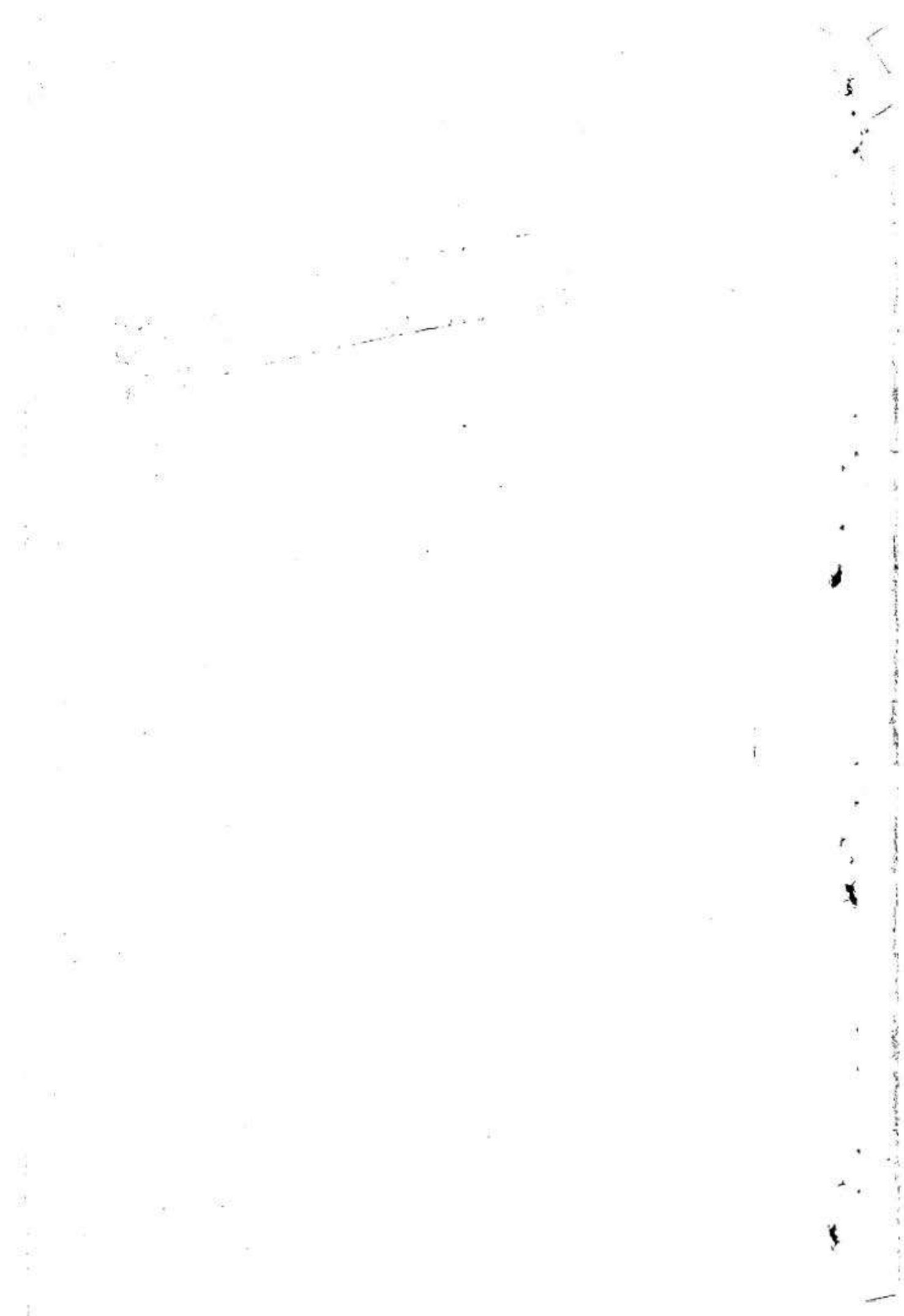
Bullé Goyri
Alvarez /
Carvajal /
Flores /
Rodríguez Miramón /
Belmar /
Sodi /
Rodríguez /
Mayora /
Olivera Toro /
De la Garza /
Chapital /
Gómez
Castañeda /
Presidente, Romero /

REVOCA

Bullé Goyri
Alvarez
Carvajal
Flores
Rodríguez Miramón
Belmar
Sodi
Rodríguez
Mayora
Olivera Toro
De la Garza
Chapital
Gómez
Castañeda
Presidente, Romero

Por unanimidad de trece votos y por sus propios y legales fundamentos, se confirma el fallo que concede el amparo contra la expulsión del quejoso de la ciudad de Hermosillo, ordenada por el Prefecto Político.

Octavio Laranga



Concepción Gota de Caro, en nombre de su marido Brigido Caro, pidió amparo y la inmediata suspensión del acto reclamado, ante el Juez de Distrito de Sonora, contra actos del Prefecto Político de Hermosillo, que ha ordenado la expulsión de su patria de Brigido Caro; con lo que estima violadas en perjuicio de éste, las garantías de los artículos primero, segundo, quinto, once y dieciséis constitucionales, pues según manifiesta, - la noche del veintinueve de Noviembre del año próximo pasado, fué asaltado en la calle, Caro, por algunos individuos que portaban espada y uniforme de oficiales maderistas y que se encontraban ebrios, los cuales, obligaron á Caro á subir á un carruaje y - lo condujeron á la Calle del Carmen, en donde se encontraban otras personas que ultrajaban á Roberto Bernal, á quien tenían sujeto; que en ese lugar descendieron del carruaje y obligaron tanto á Bernal como á Caro á caminar hacia la Penitenciaría; que una vez en ella se presentó el Prefecto pretendiendo contener el desorden, pero como uno de los individuos desconoció su autoridad, el mismo Prefecto con pretexto de proteger á Caro y á Bernal ordenó que quedaran enserrados en un calabozo de la Penitenciaría; que al siguiente día les manifestó que se encontraban en libertad pero que juzgaba prudente que salieran de la población por algunos días mientras que ^{se} hacía de fuerza para hacerse respetar, pero como Caro expresara su resolución de no abandonar á la familia, al terminar el plazo de veinticuatro horas que se le había concedido, envió el Prefecto al Secretario del Ayuntamiento con cinco hombres armados, que condujeron á Caro á la Estación del Ferrocarril, de donde fué conducido á Nogales y en seguida arrojado á territorio americano; que con esos hechos se han infringido las garantías constitucionales invocadas, por no haber dado su marido motivo alguno para ese procedimiento. Suspendido de plano el acto reclamado, con fecha cuatro de Diciembre último, la autoridad responsable en su respectivo informe justificado, negó los hechos que se le atribuyen, aseverando que la noche del

veintiuno de ^{Noviembre} ~~Marzo~~, recibió aviso por teléfono de que la Señora Cota de Caro lo buscaba para quejarse de que una gran muchedumbre se había apoderado de Caro llevándolo a la Penitenciaría; que pidió noticias al Alcalde por teléfono, y en seguida se dirigió a la Penitenciaría en la que encontró a una gran cantidad de individuos pidiendo el llamamiento de Brigido Caro, Roberto Bernal y Pedro Ulloa, que no obstante que él se dirigió a la multitud imponiendo les de su autoridad y exortándolos para que se disolvieran, no lo pudo evitar, y a fin de proteger la vida de Caro y socios, dispuso que se quedaran en la Penitenciaría y al retirarse él, previno al Alcalde que las tres personas citadas estaban en absoluta libertad y que podían retirarse cuando lo solicitarán; que al siguiente día, al estar practicando la averiguación correspondiente, tuvo noticia de que Caro, Bernal y Ulloa, habían optado por permanecer en la Penitenciaría mientras salían de la Ciudad, y para cerciorarse del hecho, ocurrió a ese establecimiento en donde obtuvo la confirmación del recado; que el día veintitrés fué requerido por los mismos Señores para que les proporcionara una escolta para su resguardo, a fin de tomar el tren del Sur, como lo verificaron, quedándose Ulloa en la población por haberlo deseado por encontrarse enfermo, cuyo Ulloa disfruta de toda clase de garantías; El quejoso rindió pruebas documental y testimonial, consistiendo la primera en los recortes de periódicos, carta y mensajes que acompañó con su escrito relativo. Las partes alegaron lo que a su derecho convino, y en estado el juicio, el Juez de Distrito, de acuerdo con lo pedido por el Ministerio Público, concedió el amparo, por sentencia pronunciada el diez de Enero actual.



Carta

PARA ESCRITURAS Y TESTIMONIOS

México, Marzo veintiuno de mil novecientos doce.

Viatos; y

Resultando: Concepción Cota de Caro, en nombre de su marido Brígido Caro, pidió amparo y la inmediata suspensión del acto reclamado, ante el Juez de Distrito de Sonora, contra actos del Prefecto Político de Hermosillo, que ha ordenado la expulsión de su patria de Brígido Caro; con lo que estima violadas en perjuicio de éste las garantías de los artículos primero, segundo, quinto, once y dieciséis constitucionales, pues según manifiesta, la noche del veintiuno de Noviembre del año próximo pasado, fué asaltado en la calle Caro, por algunos individuos que portaban espada y uniforme de oficiales maderistas y que se encontraban ebrios, los cuales, obligaron á Caro á subir á un carruaje y lo condujeron á la calle del Carmen en donde se encontraban otras personas que ultrajaban á Roberto Bernal, á quien tenían sujeto; que en ese lugar descendieron del carruaje y obligaron tanto á Bernal como á Caro á caminar hacia la Penitenciaría; que una vez en ella se presentó el Prefecto pretendiendo contener el desorden, pero como uno de los individuos desconoció su autoridad, el mismo Prefecto con pretexto de proteger á Caro y á Bernal ordenó que quedaran encerrados en un calabozo de la Penitenciaría; que al siguiente día les manifestó que se encontraban en libertad pero que juzgaba prudente que salieran de la población por algunos días mientras que se hacía de fuerza para hacerse respetar, pero como Caro expresara su resolución de no abandonar á la familia al terminar el plazo de veinticuatro horas que se le había concedido, envió el Prefecto al Secretario del Ayuntamiento con cinco hombres armados que condujeron á Caro á la Estación del Ferrocarril, de donde fué conducido á Nogales y en seguida arrojado á territorio americano; que con esos hechos se han infringido las garantías constitucionales invocadas, por no haber dado su marido motivo alguno para ese procedimiento. Suspendido de plano el acto reclamado, con fecha cuatro de Diciembre último, la autoridad responsable en su respectivo informe justificado, negó los hechos que se le atribuyen aseverando que la noche del veintiuno de Noviembre, recibió aviso por teléfono de que la señora Cota de Caro lo buscaba para quejarse de que una gran muchedumbre se había apoderado de Caro llevándolo á la Penitenciaría; que pidió noticias al Alcalde, por teléfono y en seguida se dirigió á la Penitenciaría en la

la que encontró á una cantidad de individuos pidiendo el lynchamiento de Brigido Caro, Roberto Bernal y Pedro W. Ulloa; que no obstante que él se dirigió á la multitud imponiéndoles de su autoridad y exortándolos para que se disolvieran, no lo pudo evitar y á fin de proteger la vida de Caro y socios dispuso que se quedaran en la Penitenciaría y al retirarse él previno al Aloaide que las tres personas citadas estaban en absoluta libertad y que podían retirarse cuando lo solicitaran; que al siguiente día al estar practicando la averiguación correspondiente tuvo noticia de que Caro, Bernal y Ulloa, habían optado por permanecer en la Penitenciaría mientras salían de la Ciudad, y para cerciorarse del hecho ocurrió á ese establecimiento en donde obtuvo la confirmación del recado; que el día veintitrés fué requerido por los mismo señores para que les proporcionara una escolta para su resguardo á fin de tomar el tren del Sur como lo verificaron quedándose Ulloa en la población por haberlo deseado por encontrarse enfermo, cuyo Ulloa disfruta de toda clase de garantías. El quejoso rindió pruebas documental y testimonial consistiendo la primera en los recortes de periódicos, cartas y mensajes que acompañó con su escrito relativo. Las partes alegaron lo que á su derecho convino, y en estado el juicio, el Juez de Distrito, de acuerdo con lo pedido por el Ministerio Público, concedió el amparo, por sentencia pronunciada el diez de Enero actual, la cual se funda en las siguientes consideraciones: "La queja se contrae al hecho de haber sido expulsado el señor Brigido Caro de Hermosillo, lugar de su residencia, hasta hacerlo traspasar la línea divisoria internacional, á fin de internarlo en Nogales, Arizona, Estados Unidos de América, sin que ese procedimiento, tenga causa alguna que lo justifique; á cuyo efecto, débese investigar, en primer lugar, si el hecho que ha servido de base á este amparo, aparece demostrado, ya que la autoridad responsable sostiene su falsedad, en el informe que produjo; y con tal propósito, hay que establecer que las pruebas traídas por el interesado á estas actuaciones, si bien, no son de las llamadas directas, si forman presunciones, que por su conjunto y enlace tienen valor jurídico bastante para admitir la existencia real, de la expulsión del señor Caro. En efecto, los recortes de periódicos exhibidos, dan cuenta, de que los periodistas Brigido Caro y Roberto Bernal, habían sido obligados á salir de Hermosillo por las autoridades; la copia del telegrama



[Handwritten signature]

PARA EJECUTORIAS Y TESTIMONIOS.

señora Cota de Caro, al Ciudadano Presidente de la República, consigna la circunstancia de que se trata de desterrar al quejoso y de que carece de recursos para vivir en el extranjero; el mensaje original, en que contesta á la señora de Caro que se dirija al Gobernador del Estado, que tiene la mejor disposición para dar garantías á todos y obrar con entera justificación; la carta que la señora de Caro dirigió á su esposo el (30) treinta de Noviembre de (1,911) mil novecientos once, á Nogales, Arizona, en que le comunica las gestiones que ha hecho, á fin de conseguir que vuelva á la Capital del Estado; el testigo Filomeno Pérez, declara entre otras cosas, haber ocurrido á la Penitenciaría con objeto de auxiliar á Bernal y á Caro; pero que el Alcaide del Establecimiento, les informó que ya no se encontraban allí, pues que los habían remitido para Nogales, Arizona, Estados Unidos de América. El señor Pedro N. Ulloa refiere ser cierto lo que asienta la señora Cota de Caro en su escrito de queja, hasta la salida de Hermosillo; y finalmente, los hechos que confiesa la autoridad responsable, referentes á haber proporcionado á los señores Bernal y Caro (4) cuatro hombres de escolta, que los custodiaran hasta esta localidad, contribuyen á dar mayor vigor á los indicios enumerados, para colocarlos bajo la disposición del artículo trescientos cincuenta y uno del Código Federal de Procedimientos Civiles.-Admitida la presencia del acto reclamado que se acusa de inconstitucional, es preciso concluir que incuestionablemente vulnera el artículo dieciséis de la Carta Fundamental, ya que ni hubo mandamiento escrito, ni el Prefecto Político de Hermosillo, es la autoridad competente, toda vez, que teniendo el carácter de pena el destierro, del Estado ó de la República, solo los tribunales de justicia pueden imponerla, previa instrucción del proceso relativo; de tal suerte, que ha faltado por último, el fundamento y motivo legal que informara la conducta de dicho Prefecto acerca del particular, siendo en consecuencia ocioso analizar, si el mismo acto, vulnera los demás preceptos que cita la quejosa y

Considerando: Que de conformidad con las constancias de autos, la sentencia del Juez de Distrito que se examina puntualiza los hechos ó invoca correctamente los conceptos de derecho demostrando la existencia de la violación de la garantía que consagra el artículo dieciséis de la Constitución General de la República.

Por lo que y con apoyo además, en los artículos seiscientos sesenta y uno fracción primera y setecientos sesenta y siete del Código de Procedimientos Civiles Federales, es de confirmarse y se confirma la mencionada sentencia á revisión y se declara:

La Justicia de la Unión ampara y protege al señor Brígido Caro, contra su expulsión de la Ciudad de Hermosillo, ordenada por el Prefecto del mismo Distrito.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen con testimonio de esta resolución para los efectos legales, exigiéndose los timbres respectivos, publíquese la misma y archívese el Foca.

Así, por unanimidad de trece votos, lo sentenciaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, siendo ponente el Ciudadano Ministro Alonso Rodríguez Miramón; y firmaron.

Presidente.
Romero.

Félix Romero

Ministros.
Castañeda.

Joa
Castañeda

Chapital.

Chapital

de la Garza,

Emilio de la Garza

Olivera Tord.

Manuel Olivera



Mayora. *Martin Mayora*

Rodriguez. *Nicolas Rodriguez*

Sodi. *Sanchez Sodi*

Belmar. *Francisco Belmar*

Rodriguez Miramón. *Rodriguez Miramón*

Revisor.

Flores. *Carlos Flores*

Carvajal. *Francisco Carvajal*

Alvarez. *Emilio Alvarez*

Ortiz Garza.
Secretario.

M. Ortiz Garza

ja pertenece al Toca al juicio de amparo promovido por Concepción Cota de Caro en nombre de Brígido Caro, ante el Juzgado - de Distrito de Sonora.-la.Sria.-Núm.3241/911. SKA.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Abina", with a long horizontal flourish extending to the right.



1a. SECRETARIA

NUM. 3241/911.

En 22 y 19 fojas remito á Ud. el juicio de amparo promovido ante ese Juzgado por Concepción Cota de Caro, en nombre de su marido Brígido Caro contra autos del Prefecto Político del Distrito de Hermosillo por violación de los artículos 3, 2, 5, 11 y 16 de la Constitución Federal y en dos fojas testimonio de la ejecutoria respectiva.

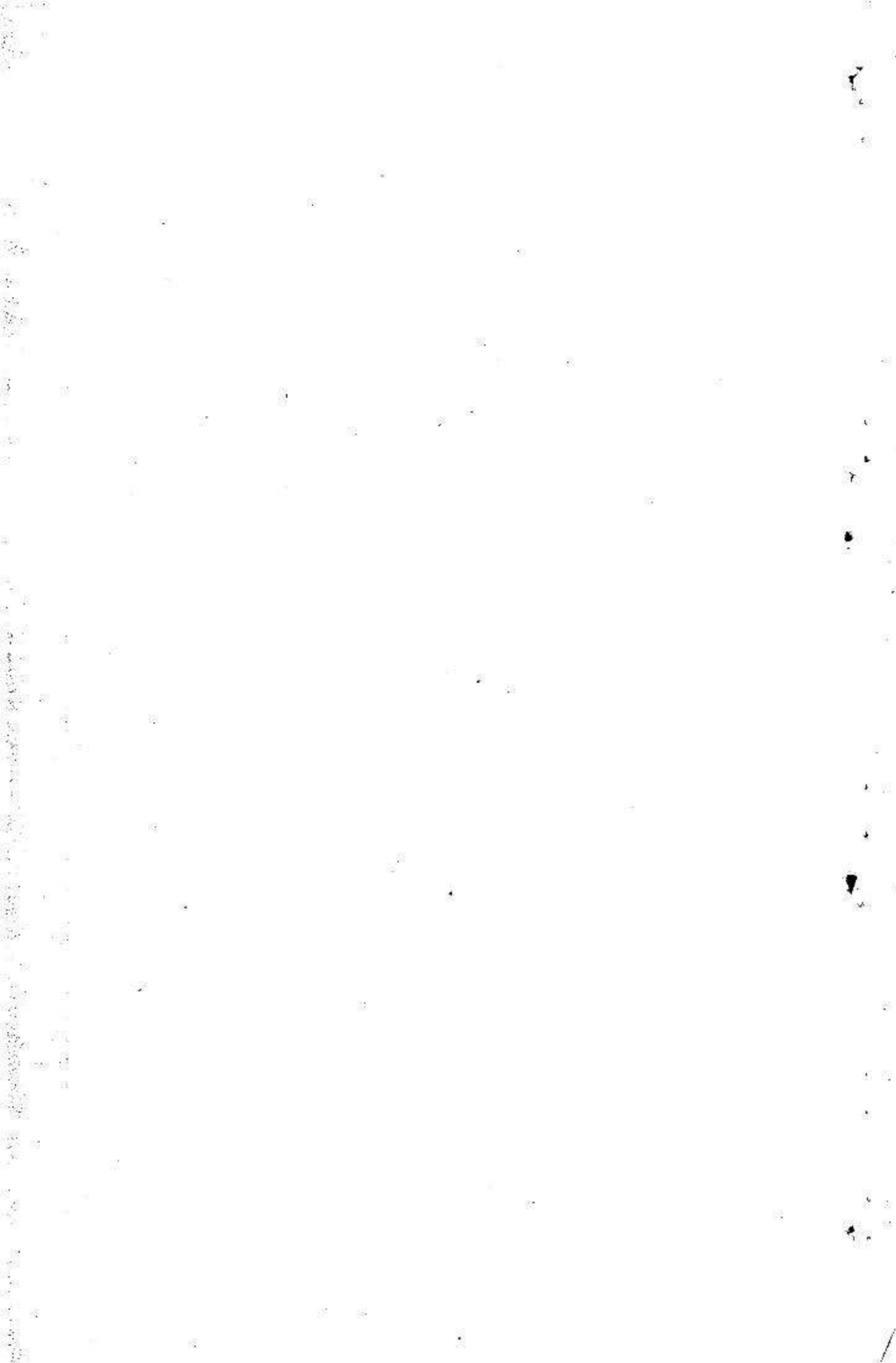
Sírvase Ud. recabar de la interesada tres estampillas de cincuenta centavos para las fojas de Toca y acusarme el correspondiente recibo, expresando la Secretaría y el número marcado al margen.

Libertad y Constitución.

México, 20 de Abril de 1912.

Al Juez de Distrito de Sonora.

Nogales.





Nº 582

1ª Sría.
No. 3,241/11.

Con la respetable nota de esa Superioridad fechada el 20 del actual y en 22, 19 y 2 fojas útiles, se recibieron en este Juzgado el juicio de amparo promovido por Concepción C. de Caro, a nombre de su esposo Brígido Caro, contra actos del Prefecto Político del Distrito de Hermosillo; y testimonio de la ejecutoria respectiva: y como se sirve Ud. ordenar, en su oportunidad remitiré las 3 estampillas de a cincuenta centavos cada una que se necesitan para las fojas del Toca relativo.

Protesto a Ud. mi atención y respeto.

Lib. y Const. Nogales, Son. 30 de abril de 1,912.

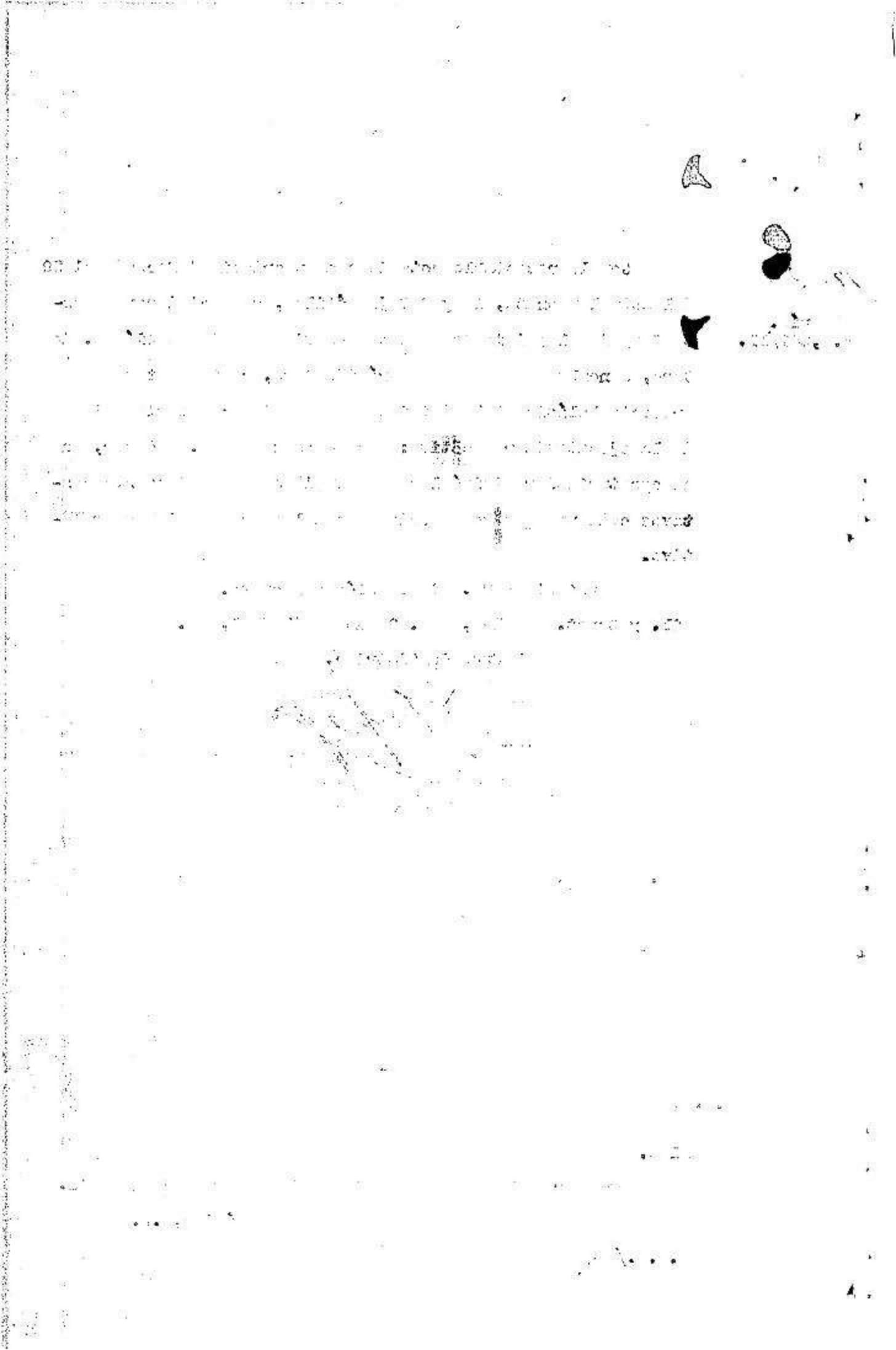
El Juez de Distrito.

Al C.

Secretario de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia.

México, D.F.

J.P.S./





Nº 3,241

1ª Sría.
No.3,241/11.

Con la respetable nota de esa Superioridad fechada el 20 de abril último y en 22, 19 y 2 fojas útiles, se recibieron en este Juzgado el juicio de amparo promovido por Concepción Cota de Caro, a nombre de Brígido Caro, contra actos del Prefecto Político del Distrito de Hermosillo; y testimonio de la ejecutoria relativa; y como se sirve Ud. ordenar, tengo la honra de remitir adjuntas a la presente, tres estampillas de a cincuenta centavos cada una para las fojas del Toca respectivo.

Protesto a Ud. mi atención y respeto.

Líb. y Const. Nogales, Son. 21 de mayo de 1,912.

El Juez de Distrito.



México, Mayo 30 de 1912.

A la Secretaría que tiene antecedentes para que adhiera y cancele las estampillas que se remiten á las fojas del Toca respectivo y acuse el recibo correspondiente.

R.

Al C.

Secretario de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia.

México, D.F.

J.P.S./

